

Президенту Украины, Премьер-Министру, председателю Верховной Рады, Генеральному прокурору, Министру внутренних дел, председателю Фонда государственного имущества, председателю Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, судьям Верховного Суда, Высшего хозяйственного суда, Донецкого апелляционного хозяйственного суда, Днепропетровского апелляционного административного суда, Запорожского хозяйственного суда, Жовтневого и Ленинского районных судов города Запорожья, председателю Запорожского областного совета, прокурору Запорожской области, начальнику Национальной полиции в Запорожской области, руководителям средств массовой информации и всем жителям Украины

Обращение трудового коллектива акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь»

Трудовой коллектив Частного акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь», отметившего в этом году свое 55-летие, вынужден обратиться с этим заявлением к государственным органам и общественности. Поводом для обращения служат не прекращающиеся рейдерские атаки со стороны акционера нашего общества Качур Лидии Павловны и аффилированных с ней лиц (ООО «Ф.С.Б.Плюс», ООО «Поррима», Качур А.С.) при активной помощи и поддержке народного депутата Украины Куприя Виталия Николаевича (избирательный округ №29, Днепропетровская область, нефракционный; заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности), депутата Запорожского областного совета Гришина Ярослава Владимировича и депутата Запорожского городского совета Прасола Михаила Викторовича, представляющих партию «Укроп» в соответствующих советах.

Избранная ними тактика предусматривает, прежде всего, распространение недостоверной информации с целью создания негативного имиджа предприятия. По их инициативе обжалуются в судебные органы все действия акционерного общества, связанные с вопросами корпоративного управления.

Для большей эффективности таких мероприятий депутатами оказывается давление на судебные, государственные и правоохранительные органы, в частности путем огульных, безосновательных обвинений работников этих органов в получении взяток от руководства нашего предприятия.

Ярким подтверждением сказанному является депутатское обращение н.д.Куприя В.М. № 718-дз от 27 июня 2017 года на имя Генерального прокурора Украины Луценка Ю.В. и директора НАБУ Ситника А.С., которое он разместил на своей странице в Фейсбуке.

В этом депутатском обращении много лжи, искаженных и вымышленных фактов, оскорбительных выражений, что в силу норм Конституции и законов Украины недопустимо для народного депутата Украины. В депутатском обращении абсолютно отсутствует правда, которую мы хотим донести до всех государственных органов и жителей Украины, чтобы раскрыть истинную картину происходящего вокруг Запорожского завода «Преобразователь».

Народный депутат Куприй В.Н., ссылаясь на необходимость защиты интересов обратившейся к нему акционера Качур Лидии Павловны, с гневом обрушивается на неудовлетворительную работу специально созданной председателем Запорожской облгосадминистрации комиссии по рассмотрению его депутатского обращения касательно деятельности и процедуры приватизации завода, обвиняет «...определенных должностных лиц Запорожской облгосадминистрации» в преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 368, ч.1 ст. 364 УК (злоупотребление властью и получение взятки).

Причем в указанном обращении отсутствуют конкретные факты и обстоятельства, которые могли бы указывать на наличие составов таких преступлений в действиях «определенных должностных лиц». Обвинение должностных лиц областной администрации строится только на том, что их работа не удовлетворяет требованиям Куприя В.Н., который требует во что бы то ни стало выявить нарушение закона при приватизации акций завода в 2000 году и непременно привлечь к ответственности нынешнее руководство завода и должностных лиц нынешнего владельца контрольного пакета акций, которые никакого отношения к процедуре и организации указанной приватизации не имеют.

Процесс приватизации проходил в полном соответствии с действующим в то время законодательством. По распоряжению Запорожского областного Совета народных депутатов от 14.02.1995р. № 63р Запорожский завод «Преобразователь» был преобразован в открытое акционерное общество «Запорожский завод «Преобразователь». Согласно приказам председателя ФГИ Украины в 1995 году была разрешена приватизация акций корпоратизированного предприятия. Продажа акций осуществлялась в соответствии с индивидуальным планом приватизации, утвержденным ФГИУ и согласованным с Кабинетом Министров Украины. Решение о продаже оставшихся 25% акций за денежные средства было принято постановлением КМУ № 841 от 19.05.1999г.

В соответствии с Указом Президента Украины «О неотложных мерах по ускорению приватизации имущества в Украине» от 29.12.1999 № 1626/99 продаже в 2000 году через организаторов торговли ценными бумагами на фондовом рынке (фондовые биржи) подлежали не менее 2 200 принадлежащих государству остатков пакетов акций размером до 25% уставного капитала открытых акционерных обществ, созданных до 01.01.2000 года, в отношении которых не было принято в установленном порядке решение о закреплении их в государственной собственности. Такой способ приватизации указан был и в Законе Украины «О приватизации государственного имущества» (ст. 15).

Законодательство того времени предоставляло право Антимонопольному комитету Украины определять, является ли тот или иной пакет акций контрольным. АМКУ не посчитал пакет акций завода в размере 25,3% контрольным и он, по распоряжению ФГИУ, был продан на Украинской фондовой бирже Украины на открытых торгах за денежные средства. Протокол торгов впоследствии был утвержден ФГИУ.

В результате государство в лице ФГИУ продало акции нашего завода трем иностранным компаниям, которые никакого отношения к нынешнему руководству и собственнику контрольного пакета акций не имели и не имеют. Так кто же виноват – продавец или покупатель, как это согласуется с нормами гражданского законодательства - покупатель отвечает за действия продавца, т.е. телега впереди лошади?

Тем не менее, депутаты Куприй В.Н. и Гришин Я.В. поддерживают в данном вопросе позицию, изложенную акционером Качур Л.П. Она утверждает, что при продаже акций завода в 2000 году был нарушен п. 2 Указа Президента Украины от 29.12.1999 № 1626/99, которым предусматривалась продажа Фондом госимущества Украины предприятий, которые имеют стратегическое значение для экономики и безопасности государства или занимают монопольное положение на общегосударственном рынке соответствующих товаров, или контрольного пакета акций таких предприятий, промышленным инвесторам. Иностранные компании, купившие в 2000 году акции нашего завода, таковыми не являются.

Но продажа Запорожского завода «Преобразователь», как целостного имущественного комплекса, ни в 2000 году, ни вообще когда-либо не осуществлялась, предприятие изначально было корпоратизировано и все 100% акций были в собственности государства. В процессе приватизации продавались только акции акционерного общества, в которое был преобразован завод. Проданные же в 2000 году акции в размере 25% уставного капитала не имели статуса контрольного пакета акций.

Впрочем, даже в соответствии с нынешнем законодательством, контрольным пакетом акций считается пакет только более 50% всего выпуска акций.

Возникает вопрос: народный депутат не видит разницы между приватизацией путем продажи имущества и продажей акций (корпоратизацией), не владеет нормами законодательства или сознательно искажает его с целью добиться любым путем изъятия акций у их нынешнего собственника? В пользу второго варианта свидетельствуют попытки рейдеров привлечь к ответственности за «незаконную» приватизацию не должностных лиц государственных органов приватизации, которые приняли решение о проведении приватизации путем продажи акций (о них вообще депутат умалчивает в своих обращениях и заявлениях в правоохранительные органы), а именно нынешних должностных лиц нашего акционерного общества и собственника контрольного пакета акций. То есть лиц, непосредственно влияющих на управление обществом в настоящее время.

Вызывает удивление и указание в обращении народного депутата, как на уже установленный факт, что расчет с государством за приобретенные акции на фондовой бирже нерезиденты осуществили не денежными средствами, а «...зачетом так называемыми «энергетическими» векселями».

Данное утверждение ничем не подтверждено, абсурдно хотя бы потому, что так называемые «энергетические векселя» были в обращении в 90-х годах. Эти векселя имели особый статус и служили для взаимозачета между энергокомпаниями (соответствующим обленерго) и потребителями исключительно за поставленную электроэнергию.

Что характерно, ранее (в 2011 году) в своем заявлении в ФГИУ о незаконности продажи акций завода в 2000 году, Качур Л.П. указывала совершенно иные основания:

Товариство з обмеженою відповідальністю “Ф.С.Б. ПЛЮС”

65044, м.Одеса, Французький бульвар, 33, ЄДРПОУ 35504013,
ш/р 26005054406910 в ФЮж.ГРУ Приватбанк, МФО 328704
тел./факс(+38048) 7283646

Иск. № 2/31 от 8.06 2011 г.
На № _____

Первому заместителю Председателя
Фонда Государственного имущества Украины
Иванову Е.Р.

Уважаемый Евгений Ремович!

Прошу Вас дать указание провести проверку законности проведения конкурса
з продажи в 2000 году, 25,33% пакета акций ОАО «Запорожский завод
«Преобразователь».

ООО «Ф.С.Б. ПЛЮС» владеет пакетом 24 % и полностью отстранено от
управления предприятием, контроль за расходованием средств со стороны Правления
завода, мы как крупный акционер, не можем проводить, все вопросы, которые
поставлены за это время перед общим собранием акционеров, отклоняются одним
крупным акционером с учетом его личных интересов.

Фондом государственного имущества Украины допущено ряд грубых
нарушений законодательства при продаже пакета акций и по этой причине мы надеемся на
разбирательство и исправление ошибки.

...

В процессе приватизации доли ОАО «Запорожский завод «Преобразователь»
нарушение требований Закона Украины «О приватизации государственного имущества»
от 04.03.1992 года с последующими изменениями, установлено, что приватизация
проводилась без согласования с Кабинетом Министров Украины, требования з
распространяются на всех монополистов на рынке товаров Украины.

Кроме этого, является сомнительным источник средств на приобретение паке
акций 25,33% покупателем - иностранным инвестором, декларация была формальной
и поданной без указания истинного источника, источник не проверялся.

Учитывая вышеизложенное, руководствуюсь п. 6 Временного Положения «
Фонде государственного имущества Украины»,-

ПРОШУ:

1. Провести проверку законности проведения продажи пакета акций 25,33 % О/ «Запорожский завод «Преобразователь» приобретенного компанией с иностранным капиталом, ниже номинальной стоимости и принять меры к возврату указанного паке в государственную собственность.
2. Провести проверку выполнения условий, учитывая требования действующего законодательства в договоре купли-продажи пакета 25,33 % ОАО «Запорожский завод «Преобразователь», которые компания инвестор с иностранным капиталом выполнила.
3. О принятых мерах сообщить в наш адрес с указанием основных условий покупки пакета акций для принятия решения о подаче искового заявления в суд.

Директор ООО «Ф.С.Б. ПЛЮС»

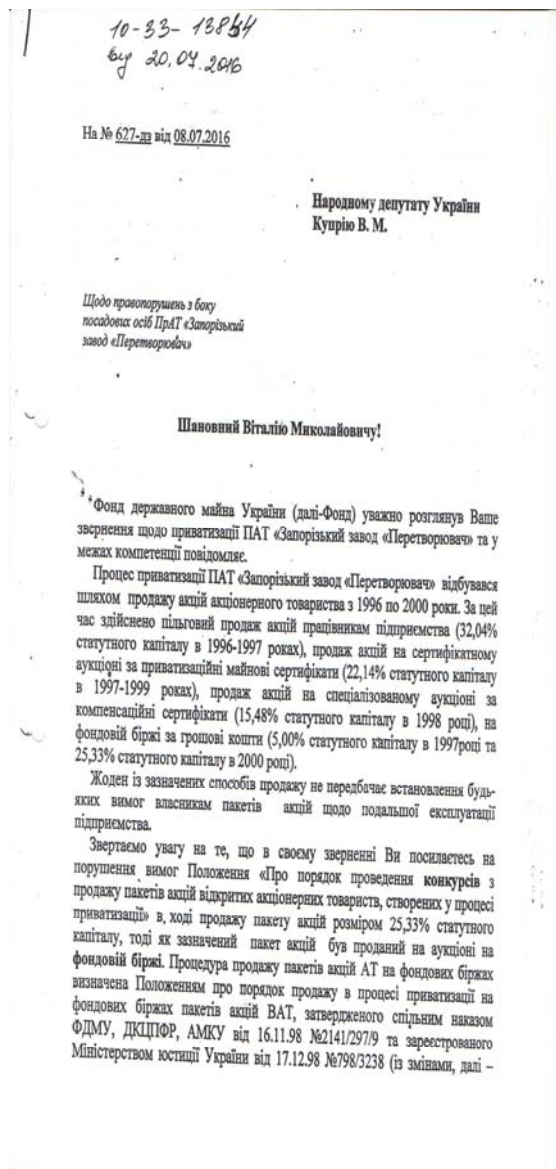


Л.П. Качур

Это говорит только о том, что Качур Л.П. достоверно известно, что расчет за проданные государством акции произведен именно денежными средствами, поскольку она в 2000 году была руководителем обособленного подразделения Отделение № 1 ЗАО «Сервис-реестр», который непосредственно осуществлял ведение реестра собственников именных ценных бумаг ОАО «Запорожский завод «Преобразователь». Для перерегистрации права собственности на проданные государством акции регистратору передавались оригиналы всех необходимых документов (договоры, анкеты, распоряжения и т.д.).

Неукротимое желание завладеть управлением акционерным обществом путем лишения собственника контрольного пакета акций хотя бы 25% акций, подтверждается также и тем, что и Качур Л.П., и Гришин Я.В., и Прасол В.М. в лице созданной им общественной организации с громким именем «Всеукраинское бюро люстрации и противодействия коррупции», и, наконец, Куприй В.Н. обращались с заявлениями в ФГИУ о проверке законности проведенной в 2000 году

приватизации 25% акций нашего акционерного общества. Председатель Фонда Белоус И. в своих ответах уведомил заявителей, что нарушений не было и оснований для отмены приватизации нет.



Положення). Відповідно до процедури та на виконання плану розміщення акцій, затвердженого Фондом після погодження з Кабінетом Міністрів України, в ході біржових торгів, які відбулися 22 лютого 2000 року на Українській фондовій біржі, зазначений пакет акцій був проданий за стартовою ціною 2,14 грн. за 1 акцію (при номінальній вартості 0,05 грн. за 1 акцію) на загальну суму 1 546 284,82 грн. згідно з біржовим контрактом, який був повністю сплачений у передбачений Положенням та контрактом термін, що є основною вимогою під час купівлі акцій на фондовій біржі. На підставі вищевказаного та заяви брокера про оформлення прав власності на ім'я клієнтів, для яких були придбані акції за договорами комісії, Фонд підготував Розпорядження про внесення змін в реєстр акціонерів.

Виконання новим власником інвестиційних зобов'язань та те, що таким власником має стати промисловий інвестор в ході придбання акцій акціонерних товариств на фондових біржах, не передбачено чинним законодавством України.

З боку Фонду було дотримано всіх вимог чинного законодавства України у процесі приватизації ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач»».

Також повідомляємо, що на сьогодні Фонд державного майна України не володіє інформацією про власників пакетів акцій ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач»», тому що не має доступу до інформації про власників недержавних пакетів акцій, які обліковуються в депозитарній системі України.

Оскільки процес приватизації ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач»» завершено, враховуючи відсутність будь-яких інвестиційних зобов'язань з боку власників акцій зазначеного акціонерного товариства, Фонд державного майна України не має правових підстав для втручання в господарську діяльність акціонерного товариства.

Голова Фонду

І. Білоус

Бондар В. Ф., (044)200-33-61

Но Качур Л.П. такое положение дел не устраивает, поэтому она снова инициирует проверки по этому вопросу, но уже не самостоятельно, а привлекая на свою сторону депутатов всех уровней.

Вывод, который сделал Куприй В.Н. в обращении о том, что «собственниками нерезидентов – покупателей 25% пакета акций, совершено преступление в виде приватизации государственного имущества путем занижения его стоимости через определение ее способом, не предусмотренным законом, а также использование поддельных приватизационных документов, осуществленное группой лиц по предварительному сговору, что привело к незаконной приватизации имущества государственной собственности в крупных размерах, которое надлежит квалифицировать по ст. 191 ч.5 УК Украины» - не к лицу народному депутату, который обязан знать и соблюдать законы. Покупатели государственного пакета акций не могли устанавливать ни способ приватизации, ни стоимость объекта. Закон Украины «О

приватизации государственного имущества в Украине» наделил такими полномочиями только органы приватизации, в нашем случае - Кабинет Министров и Фонд государственного имущества Украины.

Проверки законности продажи 25% пакета акций нашего завода с 2006 года проводились неоднократно налоговыми и правоохранительными органами исключительно по заявлениям акционера Качур Л.П. Каких-либо нарушений в ходе проверок государственные органы не выявили.

Еще одна откровенная ложь, распространяемая народным депутатом Украины, это то, что собственником завода является российская компания и наш завод поставляет в Россию товары военного и двойного назначения, финансируя тем самым сепаратизм.

Реально собственником контрольного пакета акций завода является украинская компания ООО «Деловое содружество южного региона», владеющее 50,1% акций. Распространяемая же депутатами информация о том, что *«контрольным пакетом акций акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь» владеет российский холдинг «Союз» через связанных лиц...»* является их вымыслом. Данными Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных организаций подтверждается, что:

- собственником контрольного пакета акций завода является ООО «Деловое содружество южного региона», которое учредено гр.Киселёвым Б.И. (г.Одесса) и компанией «Эмкалайт» (Лимассол); конечный бенефициар – Литвиненко Ольга Сергеевна (гражданка Украины);

- учредителями Корпорации производственных и коммерческих предприятий «Союз» является фирма «Союз-брокер» (г.Одесса), АО «Союз Холдинг А.Т.» (США), Киселев Алексей (США). Корпорация не является российской компанией, поскольку она зарегистрирована в г.Одессе, Украина.

В Едином государственном реестре отсутствует информация о том, что Корпорация производственных и коммерческих предприятий «Союз» каким-либо образом связана отношениями собственности с нашим акционерным обществом и с собственником контрольного пакета акций.

В своем обращении Куприй В.Н. указывает в утвердительной форме на совершение рейдерского захвата акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь» его же руководством, указывая, что 30.04.2016. созванное собрание акционеров не состоялось, из-за отсутствия кворума. Однако регистрационная комиссия, а также председатель и секретарь собрания, подделали протокол собрания и регистрационные ведомости, отразив наличие кворума. В результате собрание состоялось и приняло решение о переименовании общества из публичного в частное. Указанные поддельные документы впоследствии были поданы государственному регистратору, который внес соответствующие сведения в Единый государственный реестр юридических лиц. В этой связи депутат просит правоохранительные органы возбудить уголовное дело в отношении должностных лиц завода.

Опускаем непонимание народным депутатом сути такого явления, как «рейдерство». В данном случае, даже если бы подделка документов подтвердилась, рейдерский захват не имел место - управление акционерным обществом не перешло в другие руки. Хотим лишь указать, что в данном случае в действиях народного депутата Куприя В.Н. присутствуют признаки заведомо ложного сообщения правоохранительным органам о совершении преступления.

Напомним, что обращение народного депутата датировано 27 июня 2017 года.

В 2016 году наше акционерное общество созывало два собрания акционеров: очередное – на 30 апреля и внеочередное – на 03 мая.

Проведение одного собрания было невозможным, поскольку в повестку дня годового собрания было включено 26 вопросов, а в повестку дня внеочередного собрания – 16 вопросов.

Рассмотреть результативно все 42 вопроса на одном собрании было невозможно.

Необходимость рассмотрения вопросов, вынесенных на внеочередное собрание, вызвана тем, что с 01.05.2016 года вступили в силу изменения в Закон «Об акционерных обществах», которыми ужесточены требования к деятельности публичных акционерных обществ и предоставлена возможность публичным обществам, не соответствующим европейским стандартам, изменить тип общества с публичного на частное. Такой возможностью в Украине воспользовалась значительная часть публичных акционерных обществ.

30 апреля собрание акционеров действительно не состоялось из-за отсутствия кворума, а 3 мая - состоялось с кворумом 69,27%, на котором и было принято решение об изменении типа общества с публичного на частное.

В мае того же года акционер Качур Л.П. обратилась с иском в Запорожский хозяйственный суд о признании недействительными решений общего собрания акционеров, состоявшегося 03.05.2016г.

Основания иска менялись нею и ее представителями (Гришиным С.В. – родной брат Гришина Я.В., Сидельниковой Е.Л. – депутат Запорожского городского совета, представитель партии «Укроп», работник ООО «Международная юридическая компания «Ярослав Гришин и партнеры»).

Сначала это было отсутствие уведомления истца о проведении внеочередного собрания. После того, как суду были предоставлены вернувшиеся и не раскрытые конверты, не полученные другими акционерами, в которых направлялись уведомления о созыве собрания, которые были вскрыты в ходе судебного заседания судом, Качур Л.П. сообщила суду, что получала от акционерного общества конверты с уведомлением, но это было другое уведомление. Судья попросила истца принести в суд соответствующий конверт. Но на следующее заседание Качур Л.П. конверт не принесла, а резко изменила свои показания, сообщив суду, что вообще ничего не получала.

Указывали представители истца, что и протокол наблюдательного совета о созыве собрания является поддельным. И даже по их заявлению соответствующая информация была внесена в единый реестр досудебных расследований Украины, но в процессе досудебного следствия факт подделки протокола не подтвердился, уголовное производство было закрыто.

Последним основанием истцы в суде выдвинули версию, что простыми письмами отправлять уведомления акционерное общество не имело права, так как законодательство не предусматривает существование каких-либо доказательств отправки простых писем. Поэтому уведомление акционерам акционерные общества обязаны исключительно заказными письмами с описью вложения.

01.08.2016г. судьей было вынесено решение об отказе в удовлетворении иска (дело № 908/1323/16).

На судью сразу же обрушился шквал ложных заявлений со стороны представителей истца в правоохранительные и судебные органы с обвинениями в принятии нею взятки от представителей ответчика за вынесение заведомо незаконного решения.

На решение суда истицей была подана апелляционная жалоба. Понимая, что законных оснований для отмены судом решения общего собрания нет, 24.10.2016г. депутат Гришин Я.В. подал депутатский запрос, в котором указал, что решение о переименовании акционерного общества на собрании акционеров, которое состоялось 30.04.2016г., не принималось, поскольку само собрание не состоялось из-за отсутствия кворума, поэтому протокол общего собрания, на основании которого государственный регистратор внес соответствующую запись в Единый государственный реестр, является поддельным. При этом депутат умалчал, что такое решение принято общим собранием, которое состоялось 03.05.2016г., о чем ему было достоверно известно.

По заявлению Гришина Я.В. соответствующие сведения были внесены в Единый реестр досудебных расследований. При этом мы узнали про это случайно, уже спустя месяц. Следователю тут же были предоставлены все документы. Участники собрания в добровольном порядке по собственной инициативе дали соответствующие показания следователю. Но закрытия уголовного производства нам пришлось ждать долго, что вынуждало нас обращаться с соответствующими заявлениями в органы прокуратуры. И лишь 31 марта 2017 года уголовное производство было закрыто в связи с отсутствием состава преступления.



**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ЗАПОРІЗЬКА ОБ'ЄДНАНА ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ
ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС
у ЗАПОРІЗЬКІЙ ОБЛАСТІ**

вул. Перемоги, 14, м. Запоріжжя, 69001, тел. (061)227-06-50, факс: (061) 227-06-66
e-mail: dpr829@ukr.net Код ЄДРПОУ 39488184

ПОСТАНОВА
про закриття кримінального провадження

м. Запоріжжя

«31» березня 2017 року

Старший слідчий слідчого відділу фінансових розслідувань Запорізької ОДП ГУ ДФС у Запорізькій області підполковник податкової міліції Пінковський Р.В., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №32016080020000045 від 11.11.2016 за ознаками ч.1 ст.205-1 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Слідчим відділом фінансових розслідувань Запорізької ОДП ГУ ДФС у Запорізькій області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №32016080020000045, яке розпочато 11.11.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.205-1 КК України, за фактом внесення завідомо неправдивих відомостей до статутних документів ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» (код ЄДРПОУ 05755571), які в подальшому були подані державному реєстратору для проведення державної реєстрації змін до установчих документів юридичної особи.

Підставою для початку досудового розслідування стало звернення депутата Запорізької обласної ради Гришина Я.В. від 24.10.2016 №24-10 про вчинення кримінальних правопорушень, яке надійшло від Запорізької обласної державної адміністрації, та відповідно до якого в період квітня-травня 2016 року посадові особи ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» (код ЄДРПОУ 05755571) в порушення вимог Закону України «Про акціонерні товариства» шляхом внесення неправдивих відомостей підробили протокол загальних зборів акціонерів ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач», на підставі якого внесли зміни до статуту підприємства в частині зміни назви та організаційно-правової форми з публічної на приватну, після чого 05.05.2016 зазначені документи були подані державному реєстратору Департаменту реєстраційних послуг Запорізької міської ради, який здійснив державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи за №11031050027004374, що призвело до реєстрації змін в ЄДРПОУ відносно назви та організаційно-правової форми підприємства на приватне акціонерне товариство «Запорізький завод «Перетворювач».

Таким чином, за повідомленням Гришина Я.В. в діях посадових осіб ПрАТ «Запорізький завод «Перетворювач» вбачається склад кримінального правопорушення, передбаченого ст.205-1 КК України.

...

що містяться в матеріалах реєстраційної справи акціонерного товариства, та які є предметом цього кримінального провадження, є достовірним та не є підробленими.

Державному реєстратору були подані саме дійсні протокол загальних зборів акціонерів від 03.05.2016 та статут ПрАТ «Завод «Перетворювач», що й зберігались у реєстраційній справі акціонерного товариства та були досліджені під час досудового розслідування.

Таким чином, в ході досудового розслідування не було встановлено фактів внесення в документи, які відповідно до закону подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи або фізичної особи – підприємця, завідомо неправдивих відомостей, а також фактів умисного подання для проведення такої реєстрації документів, які містять завідомо неправдиві відомості, що виключає наявність об'єктивної сторони кримінального правопорушення.

В зв'язку із зазначеними обставинами не знайшли свого підтвердження в ході слідства посилення Гришина Я.В. на те, що зміни до статуту ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» зареєстровані на підставі підробленого протоколу загальних зборів акціонерів, до якого внесено неправдиві дані про кворум.

Також, з отриманих слідством від ПрАТ «Запорізький завод «Перетворювач» копій документів, а також показань свідків Здоронок Г.І., Кожушко С.В. та Морозової В.В. встановлено, що 17.05.2016 Качур Л.П., ТОВ «Ф.С.Б. Плюс» та ТОВ «ПОРРІМА» звернулись до господарського суду Запорізької області з позовною заявою про визнання недійсними рішень загальних зборів акціонерів ПрАТ «Завод «Перетворювач» від 03.05.2016, за якою 20.05.2016 суддею господарського суду Запорізької області порушено провадження у справі №908/1323/16. Крім того, 01.08.2016 р. рішенням господарського суду по справі №908/1323/16 в задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

В той же час слід зазначити, що звернення депутата Запорізької обласної ради Гришина Я.В., в якому вказано про обставини начебто підробки протоколу загальних зборів акціонерів ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» та статуту підприємства, а також про обставини перешкоджання реалізації права акціонерів Качур Л.П., ТОВ «Ф.С.Б. Плюс» та ТОВ «ПОРРІМА» на участь у загальних зборах, було складено 24.10.2016 року, тобто через досить тривалий час після звернення зазначених вище осіб до господарського суду та прийняття рішення суддею господарського суду.

Таким чином, вказані обставини свідчать про те, що заявнику – Гришину Я.В., та особам, про захист прав та інтересів яких він звернувся 24.10.2016, на час цього звернення було достеменно відомо про факт та обставини проведення позачергових зборів 03.05.2016, а також їх наслідків. Проте, незважаючи на ці обставини Гришин Я.В. у своєму зверненні взагалі не вказав про цей факт та, більш того, зазначив, що останні 4 роки загальні збори акціонерів не відбувались, що не відповідає дійсності.

Під час досудового слідства на адресу депутата Запорізької обласної ради Гришина Я.В. неодноразово були направлені запити про надання інформації та документів, які б підтверджували та вказували на конкретні фактичні обставини, викладені у зверненні від 24.10.2016 №24-10, які дали заявнику підстави вважати, щодо службові особи ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» (код ЄДРПОУ 05755571) вчинили кримінальні правопорушення, передбачені відповідними статтями кримінального кодексу України. Однак від Гришина Я.В. на адресу органу досудового розслідування було надано жодних відповідей, документів та додаткової інформації в обґрунтування свого звернення.

Зважаючи на вказані обставини, слід критично ставитись до звернення депутата Запорізької обласної ради Гришина Я.В. від 24.10.2016 та викладеної в ньому інформації.

Також, необхідно зазначити, що в рішеннях господарського суду, прийнятих в рамках провадження у справі №908/1323/16, відсутні будь-які фактичні дані, які б вказували на наявність ознак кримінального правопорушення, пов'язаного з підробленням документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи, а також на інші неправомірні дії посадових осіб ПрАТ «Запорізький завод «Перетворювач», пов'язаних

Таким чином, зміни, про які зазначає у своєму зверненні Гришин Я.В., були проведені саме на підставі та за результатом проведення позачергових загальних зборів акціонерів ПАТ «Запорізький завод «Перетворювач» від 03.05.2016, а не річних загальних зборів товариства від 30.04.2016, які дійсно не відбулися у зв'язку з відсутністю кворуму.

Отже, все вищевикладене свідчить про те, що протокол загальних зборів акціонерів ПАТ «Завод «Перетворювач» від 03.05.2016р., а також статут ПрАТ «Завод «Перетворювач»,

здержавно реєстрацією статуту ПрАТ «Завод «Перетворювач» (четверта редакція) та внесенням до ЄДРПОУ відомостей щодо зміни найменування товариства.

Крім того, слід зазначити, що оскільки господарським судом Запорізької області за позовною заявою про визнання недійсними рішень загальних зборів акціонерів ПрАТ «Завод «Перетворювач» від 03.05.2016 вже розглядалась господарська справа №908/1323/16, предметом розгляду якої були порядок та підстави проведення загальних зборів товариства, в зв'язку з чим прийняття рішення щодо правомірності загальних зборів ПрАТ «Запорізький завод «Перетворювач» від 03.05.2016 відповідно до вимог ст.50 ЗУ «Про акціонерні товариства» може бути прийнято виключно судом, а тому не входить до компетенції органу досудового розслідування і не може бути предметом розслідування даного кримінального провадження.

Враховуючи викладене, керуючись ст. 110, п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, –

...

ПОСТАНОВИВ:

1. Кримінальне провадження, внесенне до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №32016080020000045 від 11.11.2016, закрити у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

2. Відомості про прийняття рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

3. Копію цієї постанови направити прокурору.

4. Ця постанова може бути оскаржена відповідно до положень ст.ст. 303-304 КПК України слідчому судді протягом десяти днів з дня отримання її копії.

Старший слідчий СВ ФР Запорізької ОДПІ
ГУ ДФС у Запорізькій області
підполковник податкової міліції



Р.В. Пінківський

Обращает на себя внимание тот факт, что депутат и законник Гришин Я.В. имея статус адвоката, ратуя за установление правопорядка в Украине (или хотя бы в Запорожской области), ни разу не явился по вызову следователя и не дал пояснений по известным ему обстоятельствам совершения преступления должностными лицами нашего акционерного общества. И это понятно. А что он мог пояснить? Что он сознательно ввел правоохранительные органы в заблуждение, преследуя свои корыстные цели?

А цель у Гришина Я.В. и его соратников была одна – сформировать у судей Донецкого апелляционного хозяйственного суда негативное впечатление о нашем предприятии и его представителях, как о злостных нарушителях закона и предателях Родины.

Эта цель просматривается в каждом документе истца, предоставленных в Донецкий апелляционный хозяйственный суд (пояснениях, ходатайствах, заявлениях), в каждом выступлении представителей истца в апелляционном суде, в которых в адрес представителей акционерного общества они используют выражения «преступники», «рейдеры», «мошенники», объявляют о подкупе судей уже и апелляционного суда и т.д.

В процессе рассмотрения апелляционным судом дела, которое рассматривалось в течение 7 месяцев на 11 заседаниях, шесть раз менялась коллегия судей. При этом отводы судьям заявлялись исключительно истцами.

В декабре 2016 года народный депутат Куприй В.Н. направил в Донецкий апелляционный хозяйственный суд свое обращение, в котором указал, что в суде грубо нарушается закон при автоматизированном распределении дел.

В январе 2017 года, не дожидаясь ответа на свое обращение, этот депутат опубликовал на своей странице в Фейсбуке статьи под названиями:

- «Мастер-класс Донецкого апелляционного хозяйственного суда: как сделать автоматизированное распределение дел искусственным»;
- «Лед тронулся? Донецкий апелляционный хозяйственный суд рассмотрел мое депобращение первым вопросом общего собрания.»

Появились эти статьи и на интернет-страницах Гришина Я.В. и Прасола В.Н..

В результате проверки обращения Куприя В.Н. судом не было выявлено каких-либо нарушений. Собрание судей Донецкого апелляционного хозяйственного суда направило свое обращение Председателю Совета судей Украины, указав, что такое поведение народного депутата является недопустимым, поскольку противоречит Конституции Украины и общим принципам морали.

Учитывая тот факт, что народный депутат Куприй В.Н. в своем обращении в Донецкий апелляционный хозяйственный суд употребил те же выражения, что и представители истца в своем заявлении об отводе судьи по хозяйственному делу № 908/1323/16, стала понятна его истинная цель – осуществление давления на суд с целью получения необходимого решения по этому делу.

И, к сожалению, цель ими была достигнута: 16 марта апелляционный суд удовлетворил апелляционную жалобу Качур Л.П. и отменил решение суда первой инстанции.

Удивительно то, что послужило основанием для отмены решения Запорожского хозяйственного суда: отсутствие в материалах хозяйственного дела журнала исходящей корреспонденции акционерного общества с записью об отправке уведомлений о проведении собрания, назначенного на 03.05.2016г. Суд счел это свидетельством того факта, что такие уведомления акционерное общество не рассылало!

Иные же доказательства, предоставленные нами, суд попросту проигнорировал, даже не указав, по каким причинам он эти доказательства не принимает во внимание.

Судей апелляционного суда был задан один вопрос, не имеющий отношения к хозяйственному делу, но очень интересовавший следователя, расследовавшего уголовное дело по факту подделки протокола общего собрания – где фактически находится представитель собственника контрольного пакета акций, который его представлял на собрании 3 мая?

Указанное, как мы полагаем, незаконное решение апелляционного суда нами обжаловано в суд кассационной инстанции.

И вот снова, перед рассмотрением судом дела, «личные» защитники прав акционера Качур Л.П. распространяют заведомо недостоверную информацию о нашем предприятии и его представителях с целью создать, теперь уже у судей ВХСУ, негативное впечатление о них и добиться вынесения решения в свою пользу.

Депутатское обращение Куприя В.Н. содержит и иную, ничем не подтвержденную информацию. Это лишь предположения народного депутата, а не факты. При этом он настойчиво указывает, что «...акционерное общество заключает фиктивные договоры», «...скрывает прибыль и не уплачивает налоги», «сотрудничает с оффшорными компаниями, которым по заниженной цене сбывает продукцию, для того, чтобы дальше с оффшорной компании реализовать ее действительным предприятиям – настоящим покупателям, местонахождение которых на территории РФ».

Этот список «преступлений», совершенных должностными лицами нашего общества, может продлеваться Куприем В.Н. и иными депутатами, отстаивающими интересы Качур Л.П., до бесконечности и зависит от уровня развития их правового полушария, отвечающего за воображение.

Что действительно должно вызвать недоумение у людей, читающих обращение Куприя В.Н., так это то, как такое количество серьезных тяжких преступных деяний, совершаемых не первый год, не видит ни один правоохранительный и иной государственный орган, а отчетливо видят только три депутата и гражданин Качур Л.П., которые к тому же не имеют никакого доступа ни к соответствующим документам акционерного общества, ни на само производство?

Возмущение же у нас вызывает наглость и беспредел со стороны рейдеров в облики депутатов, причиной которых является их безнаказанность за злоупотребление властью и служебным положением, за клевету в отношении простых граждан, не имеющих депутатской неприкосновенности!

Появление депутатского обращения Куприя В.Н. – это не первый факт беззакония в отношении нашего предприятия.

В мае 2016 года депутат Гришин Я.В. направил в адрес акционерного общества обращение, в котором указал, что для проверки *«многочисленных жалоб работников завода»*, мы должны предоставить ему:

- все реестры акционеров;
- все материалы проверок контролирующих органов;
- перечень принадлежащего обществу недвижимого имущества с указанием адресов, площадей, стоимости; информацию о всех запретах, ограничениях, ипотеках; акты инвентаризации имущества за весь период существования акционерного общества;
- сведения о контрагентах, с которыми на протяжении последних 3-х лет заключались договоры, с указанием персональных данных, данных о товарах, услугах, другой коммерческой информации;

- много другой информации по всем направлениям хозяйственной деятельности предприятия.

Не нужно иметь специального образования, чтобы понять, для чего на самом деле нужна эта информация депутату, особенно реестры акционеров, имея которые рейдеры оперативно «скупают» у «умерших» акционеров акции. Иного применения реестрам третьими лицами (не самим акционерным обществом) просто не существует. Реестр – это список лиц, с указанием всех их данных и данных о принадлежащем им количестве акций. Единственное истинное применение реестра – это идентификация эмитентом лиц, как акционеров, при проведении собраний, выплате дивидендов, осуществлении дополнительного выпуска акций и других корпоративных процедур.

Что же касается поступления в адрес депутата *«многочисленных жалоб трудового коллектива»* нашего акционерного общества, то мы заявляли раньше и продолжаем заявлять, что это откровенная ложь. Почти все работники нашего акционерного общества, за исключением тех, которые пребывали в отпусках, подписали обращение к председателю Запорожского областного совета, в котором детально изложили всю недостоверность «фактов», изложенных в обращениях депутата облсовета Гришина Я.В.

Несмотря на это, Гришин Я.В. продолжил вводить в заблуждение население, опубликовав информацию, что *«трудовой коллектив «Преобразователя» обратился за помощью к депутатам. Более 700 работников на условиях анонимности дали показания о систематическом нарушении прав со стороны должностных лиц завода. В частности, работники «Преобразователя» лишили акций предприятия и дальнейших дивидендов, а также уже три года не предоставляют людям отпусков и не погашают существенную задолженность по заработной плате...»*

Даже несведущий в делах завода задумается, почему 700 работников завода анонимно кому-то жалуются, а не устроят забастовку или не обратятся все вместе к прокурору, ведь нарушение трудовых прав в виде невыплаты заработной платы – это статья в Уголовном кодексе? Чего боится такой большой и сплоченный коллектив, который весь побрел к депутату за помощью вместо обращения в суд или к прокурору?

Кстати, отношение трудового коллектива завода к «помощи» депутатов Гришина Я.В. и Прасола В.Н. четко прослеживается на видеозаписи со встречи Прасола М.В. с трудовым коллективом возле проходной завода, которая размещена на сайте завода <https://zprua.com> под названием «Возмущенный коллектив Запорожского завода «Преобразователь» выступает против рейдеров».

Но на мнение трудового коллектива завода депутаты, указанные выше, сознательно не обращают никакого внимания. Они защищают права одного акционера завода - Качур Л.П.

При этом не осведомлены ставленники народа о природе акционерных отношений, в частности, о том, что большее влияние на управление акционерным обществом имеют акционеры, внесшие в его уставный капитал больше средств, т.е. имеющие в собственности большее количество акций. Естественно, что на общих собраниях нашего акционерного общества большее влияние имеет собственник контрольного пакета акций (более 50%). Было бы абсурдным такое положение, при котором бы влияние имела Качур Л.П., владеющая 2,06% акций.

В мировой практике защита интересов субъектов корпоративных отношений устанавливается на основании определенных приоритетов, при этом приоритет имеют интересы общества в целом, а не интересы отдельных акционеров.

А как мы уже говорили, именно благодаря умелому управлению нынешнего руководства акционерным обществом, завод вышел из трудного финансового положения, несмотря на спад экономики в стране, и работает с прибылью. Хотя действия Качур Л.П. и лиц, представляющих ее интересы, не способствуют улучшению работы акционерного общества, а могут привести к обратным, плачевным для завода последствиям. И все это с помощью депутатов.

Нынешний собственник контрольного пакета акций нашего завода заинтересован в стратегическом управлении обществом, получении обществом прибыли, укреплении и расширении позиции общества на внутреннем и мировом рынках.

Трудовой коллектив завода также заинтересован в стойкости акционерного общества и сохранении рабочих мест.

Одним из основных принципов хозяйствования, закрепленных в ст. 6 Хозяйственного кодекса Украины, является запрет вмешательства органов государственной власти и органов местного самоуправления в хозяйственные отношения, к которым относятся и отношения между акционером и акционерным обществом.

Целью деятельности депутатов должно быть развитие предприятий Украины с целью улучшения благосостояния народа Украины, а не защита субъективных прав и интересов отдельных физических и юридических лиц, которые должны защищаться в суде.

Поэтому участие в общем собрании акционеров завода депутатов Гришина Я.В. и Прасола В.Н. по доверенности с 1-й акцией, переданной им Качур Л.П., выглядит по меньшей мере мелко для представителей народа, а в большей – как злоупотребление предоставленными полномочиями в интересах третьих лиц либо в собственных корыстных интересах.

Точно так же выглядит и присутствие депутата горсовета Прасола В.М. в судебном заседании по делу по иску Качур Л.П. к нашему акционерному обществу (№ 908/3577/16) в Запорожском хозяйственном суде. Он не являлся ни представителем сторон, ни лицом, которое было бы вызвано в другом качестве судом в судебное заседание, а пришел поддержать Качур Л.П. и еще трех ее представителей.

Так кто же такая Качур Л.П.? В защиту кого направлены всевозможные усилия депутатов?

Качур Лидия Павловна с 1983 по 2006 год работала на различных должностях в акционерном обществе, в том числе начальником отдела по работе с акционерами и ценными бумагами.

Намерения Качур Л.П. нам понятны давно, еще с 1999 года, когда у нее зародилась идея получить наш завод себе в управление. Работая на заводе в должности начальника отдела, имеющего непосредственное отношение к приватизации, обращению акций и реестру акционеров, имея влияние на председателя правления завода на тот момент, Качур Л.П. было подготовлено письмо в адрес ФГИУ за подписью председателя правления, в котором она указала, что ОАО «Завод «Преобразователь» ведет переговоры со стратегическим инвестором и просит председателя Фонда снять с продажи на бирже 25% акций завода с последующей продажей его этому стратегическому инвестору:



ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
“Запорізький завод “ПЕРЕТВОРІУВАЧ”
 УКРАЇНА, 69069, м. Запоріжжя, Дніпропетровське шосе, 9
 Тел.: 38 (0612) 52 71 31, Факс: 38 (0612) 52 71 46

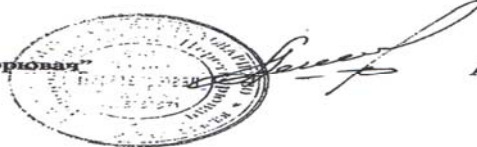
Від 09.02.2000 № 30/ 14

Голові Фонду державного майна
 України
 п. Бондарю О.М.

Шановний Олександр Миколайовичу!

В зв'язку з тим, що Спостережною радою та Правлінням товариства ведуться переговори щодо придбання акцій відкритого акціонерного товариства “Запорізький завод “Перетворювач” стратегічним інвестором, просимо зняти з торгів на українській фондовій біржі 20.02.2000 пакет акцій товариства, що становить 25,33% статутного фонду. Орієнтовний термін закінчення переговорів щодо визначення конкретної кандидатури стратегічного інвестора та умов придбання ним цього пакету акцій – червень/ липень 2000 р. Переговори ведуться під патронажем Запорізької обласної адміністрації. Продаж пакету акцій відкритого акціонерного товариства “Запорізький завод “Перетворювач” стратегічному інвестору надасть можливість не тільки отримати кошти до державного бюджету, але й забезпечити подальший розвиток підприємства, що є стратегічно важливим для розвитку держави. Просимо позитивно вирішити вище викладене питання.

З повагою
 Голова Правління
 ВАТ “Завод “Перетворювач”



А.К. Міщенко

Вик. Качур (0612) 598 247

Под стратегическим инвестором, надо полагать, Качур Л.П. имела в виду Закрытое акционерное общество «Преобразователь», которым она фактически управляла единолично, о чем повествование далее.

В 1999 году 1554 членами трудового коллектива ОАО «Завод «Преобразователь» было создано ЗАО «Преобразователь». Целью его создания стало получение в управление объектов социально-бытового назначения, которые в ходе приватизации не вошли в уставный капитал ОАО, но состояли на его балансе, и приобретение акций ОАО «Завод «Преобразователь». Вкладами в уставный капитал ЗАО стали полученные работниками в ходе приватизации акции ОАО «Завод «Преобразователь».

Таким образом, ЗАО «Преобразователь» стало собственником 24% акций ОАО «Завод «Преобразователь». В 2005 году Качур Л.П. назначена на должность исполняющего обязанности председателя правления ЗАО.

31 марта 2006 года, путем подделки доверенностей на участие в общем собрании ЗАО «Преобразователь», «выданных» Качур Л.П., последняя обеспечила избрание себя на этом собрании председателем правления ЗАО и приняла решение об увеличении уставного капитала.

Факт подделки доверенностей был вскрыт работниками ОАО «Завод «Преобразователь», и в 2006 году прокуратурой города Запорожья было возбуждено уголовное дело № 510614пр по факту совершения должностными лицами ЗАО «Преобразователь» преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 364, ч.1 ст. 366 УК Украины. В ходе следствия было изъято более 500 поддельных доверенности, а экспертиза показала, что поддельные подписи совершила именно Качур Л.П.

После возбуждения уголовного дела, Качур Л.П. с целью недопущения потери управления пакетом акций в 24%, подписала от имени ЗАО «Преобразователь» договор купли-продажи 24% пакета акций ОАО «Завод «Преобразователь» с ООО «Г», по которому акции переданы в собственность последнего. При этом в соответствии с Уставом ЗАО «Преобразователь» решение об отчуждении имущества общества, превышающего 50% уставного капитала, принимается исключительно общим собранием. Такого решения общее собрание не принимало. Качур Л.П. приняла такое решение единолично. На счет ЗАО деньги от реализации акций не поступили.

В 2009 году ЗАО «Преобразователь» было ликвидировано по решению общего собрания. Поскольку вследствие увеличения уставного капитала ЗАО Качур Л.П. стала собственником контрольного пакета акций ЗАО, ей легко удалось принять решение о ликвидации общества.

В 2007 году в г.Одессе создано ООО «Ф.С.Б.Плюс». Данное общество с момента его создания не вело никакой деятельности, а было создано с одной целью – владение акциями ОАО «Завод «Преобразователь» и осуществление корпоративного шантажа. В 2007 году между ООО «Г» и ООО «Ф.С.Б.Плюс» заключается договор, по которому 24% акций ОАО «Завод «Преобразователь» перешли в собственность ООО «Ф.С.Б.Плюс», директором которого является Качур Л.П.

Вот таким незаконным путем, совершенно бесплатно Качур Л.П. фактически завладела 25% акций акционерного общества «Завод «Преобразователь» (прямо и косвенно), а часть трудового коллектива завода в количестве 1554 работников утратила свои акции. Причем не вследствие приобретения их нынешним собственником контрольного пакета акций – ООО «Деловое содружество южного региона», а путем незаконных, уголовно наказуемых деяний, совершенных именно Качур Лидией Павловной! Обмен реальных акций ОАО «Завод «Преобразователь» на акции ЗАО «Преобразователь», а затем ликвидация ЗАО, лишили более полутора тысяч акционеров их имущественных прав, которые перешли к Качур Л.П. Но с точки зрения депутатов - это не преступление!

В связи с явной незаконностью прекращения уголовного дела в 2010 году, завод обратился с заявлением в прокуратуру Запорожской области и в 2017 году открыто уголовное производство № 12017080050000293 по факту незаконного завладения Качур Л.П. акциями трудового коллектива. В рамках этого производства расследуется и совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 206-2 УК Украины (покушение на противоправное завладение имуществом ЧАО «Завод «Преобразователь» в том числе акциями, с использованием поддельных и украденных документов); ст. 383 УК Украины (предоставление в правоохранительные органы заведомо неправдивого сообщения о преступлении).

Но это не все преступные действия, совершенные Качур Л.П. в отношении акционерного общества. Возбуждены также производства:

- № 12016080050005822 – по ст. 357 УК Украины (кража документов акционерного общества, в частности документов, датированных тем периодом, когда Качур Л.П. работала в ОАО «Завод «Преобразователь»);
- № 12016080050002770 – по ст. 357 УК Украины (кража протоколов наблюдательного совета в 2016 году во время ознакомления Качур Л.П. и ее представителей с этими документами в здании завода).

Вот кого защищают народный депутат Куприй В.Н. и депутаты местных советов Гришин Я.В. и Прасол М.В., создавая негативный имидж частного акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь».

Хотелось бы сказать и о депутате облсовета Гришине Я.В., слава о котором уже выходит за пределы Запорожской области.

Гришин Я.В., называя себя «известным правозащитником», выступая на центральном телевидении с интервью о проводимой им борьбе с коррупцией, сепаратизмом, рейдерством, «вскрывая» в телепередаче «Право на владу» земельные махинации не чистых на руку государственных служащих, мастерски скрывает свою истинную сущность – *«банального шарлатана, до мозга костей пропитанного жаждой наживы»*. Так точно охарактеризовал его С.Даруга в своем интервью издательству golos.zp.ua под названием «Сергей Даруга: «Как у нас хотели украсть Победу, или Похождения Маленького Мука».

В этом же интервью С.Даруга сообщает, что в отношении Гришина Я. В. возбуждено не одно уголовное дело. А в ходе *«оперативно-следственных мероприятий выяснилась еще одна интересная деталь: Гришин и его компаньоны отмывали деньги и на оккупационных территориях, т.е. практически финансировали террористов»*. А это уже не просто фабула уголовного дела, а факт, установленный в ходе проведения правоохранительными органами оперативно-следственных мероприятий.

О «правозащитной» деятельности Гришина Я.В. свидетельствуют и другие публикации, которыми просто кишит интернет:

- «Запорожский «УКРОП»: продажные балаболы» (<http://promzon.net>);
- «УКРОП» в Запорожье – обычный бур'ян» (<http://promzon.net>);
- «Юный рейдер Ярослав Гришин: Мелкий жулик, мечтающий стать мэром Запорожья» (<http://uinp.info/important news>);
- «Вооруженные рейдеры отобрали урожай у запорожских фермеров» (<http://gryshyn-partners.com.ua>);
- «Лидер Запорожского УКРОПА практикует давление на суд, ложь и проплаченные митинги» (<http://newsclub.zp.ua>);
- «В Запорожском «Укропе» проявились криминальные наклонности» (http://nr2.It/News/Kiev_and_regions);
- «Гришин: от рейдерства к мэрскому креслу» (http://vidverto.net/vybory_2015);
- «Гришин Ярослав – семейный тиран и профессиональный рейдер» (<http://uinp.info/important news>);
- «Запорожская грядка: УКРОПА – достаточно» (<http://lustrator.com.ua>);
- «Запорожцы попросили защитить от Гришина (документы)» (<http://golos.zp.ua>);
- и т.д.

Учитывая, что депутаты, обвиняя наше акционерное общество во всевозможных преступлениях, создают также негативный имидж каждого из нас, членов его трудового коллектива, трудовой коллектив имеет твердое и непреклонное намерение защищать себя и свое предприятие до конца!

В связи с этим, трудовой коллектив акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь» намерен обратиться с просьбой:

- **к Верховной Раде Украины, Запорожскому областному совету, Запорожскому городскому совету** – вынести на рассмотрение вопрос о несоблюдении депутатской этики народным депутатом Украины Куприем В.Н., депутатами местных советов Гришиным Я.В. и Прасолом В.Н. при распространении ими всевозможной информации о нашем акционерном обществе и его должностных лицах;
- **к правоохранительным органам** – не допускать открытия уголовных производств по заявлениям, которые не содержат конкретных фактов и обстоятельств, могущих

свидетельствовать о совершении должностными лицами акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь» уголовных преступлений;

- **к Генеральному прокурору Украины** – привлечь народного депутата Украины Куприя В.М. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 383 УК Украины – сообщение правоохранным органам заведомо ложной информации о совершении преступления (заведомо ложное сообщение в депутатском обращении № 718-дз от 27.06.2017 о совершении ряда преступлений, перечисленных в этом обращении);

- **к средствам массовой информации** – не публиковать и не выпускать в эфир непроверенную информацию, информацию, порочащую деловую репутацию нашего акционерного общества, честь и достоинство его работников; получать информацию не только от Качур Л.П. и лиц, представляющих ее интересы, учитывать комментарии представителей самого завода;

- **к судьям** – критически относиться ко всем сообщениям Качур Л.П. и иных лиц, которые представляют ее интересы о совершении должностными лицами акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь» преступлений или иных правонарушений; сообщать о всех фактах давления со стороны таких лиц в правоохранные органы для возбуждения уголовных дел по ст. 376 УК Украины (вмешательство в деятельность суда);

- **к гражданам** – критически относиться к распространяемой Качур Л.П. и ее «защитниками» информации и проверять ее содержание, пользуясь официальными источниками информации (официальным сайтом ЕГРПОУ, НКЦБФР, ЧАО «Завод «Преобразователь» и т.д.); о всех незаконных действиях указанных в этом обращении лиц сообщать соответствующим правоохранным органам и акционерному обществу.

Трудовой коллектив

Акционерного общества «Запорожский завод «Преобразователь»

Обращение составлено в двух экземплярах.

К обращению прилагаются пронумерованные и скрепленные печатью 16 подписных листов с подписями работников предприятия.